



Formation méthodologique en sciences sociales

Nandi Hills,
16-23 juillet 2018

Rapport scientifique

1- Objectifs de formation

La formation méthodologique en sciences sociales réalisée au mois de juillet 2018, en collaboration avec l'université Moi d'Eldoret au Kenya, s'inscrit dans la lignée des éditions précédentes des écoles méthodologiques organisées en Afrique de l'Est par l'IFRA Nairobi, l'IRD, l'INED et ses partenaires. Ces sessions de formation ont en effet fait leurs preuves à quatre reprises (Nairobi-Kenya en 2006, Arusha-Tanzanie en 2008, Zanzibar-Tanzanie en 2013, Fort Portal-Ouganda en 2016). Elles ont été initialement pilotées conjointement par l'IFRA Nairobi, l'IRD, l'INED et différents partenaires africains (Université de Kenyatta en 2006, State University Zanzibar en 2013, Université de Makerere et Mountains of the Moon en 2016). La session 2018 a bénéficié de l'appui et de la participation des autres instituts français de recherche d'Afrique (IFAS, CFEE, IFRA-Ibadan).

Le principal objectif de cette formation est d'accompagner les jeunes chercheurs méthodologiquement dans la réalisation d'une enquête de terrain, dans la rédaction et la valorisation de leur projet de recherche à partir du niveau master et thèse. A long terme, cette école d'été vise à renforcer les connaissances pratiques et théoriques des candidats vis-à-vis des méthodologies utilisées en sciences sociales, afin de faciliter l'accès à des publications de qualité et à répondre à des appels d'offres scientifiques à l'international, grâce à une approche critique et pluridisciplinaire renforcée. Au travers de la thématique des sources, des chercheurs de toutes disciplines des sciences sociales ont mis en commun leur savoir-faire méthodologique et leurs réflexions sur la collecte et le croisement de données.

L'objectif de cette formation était également de mettre en pratique ces méthodes et ces questionnements par une enquête collaborative, de manière à stimuler la réflexion et à renforcer les liens entre les participants. Particulièrement propice à ce type de réflexion, la formation a été l'occasion, rare mais nécessaire, de mener une réflexion collective sur l'usage des sources dans nos disciplines. Ainsi, le format école d'été, qui permet de confronter la théorie et la pratique, s'est affirmé comme le meilleur moyen d'« expérimenter » les apports comme les difficultés du croisement des sources, de consolider des méthodes communes aux sciences sociales et de renforcer les liens inter individuels et inter institutionnels entre collègues des universités est-africaines et de la recherche française.

2- Bilan pédagogique :

Le nombre total de participants incluant les intervenants était de 30. Deux ensembles de participants peuvent être distingués en fonction de leur expérience (voir annexe 3): chercheurs seniors (10) et juniors (20). La formation a été conçue pour donner une place aux projets individuels et également contribuer à créer du collectif par des échanges suscités par la pratique du terrain.

Les matins, durant les séances théoriques, chercheurs seniors et juniors sont intervenus pour présenter des modules théoriques et des modules tirés de leur propre expérience de recherche (voir annexes 1 et 2).

Les après-midis ont été consacrés à l'enquête de terrain, autour de différentes méthodologies (entretien qualitatif et observation/ fiches ageven/cartographie), et de thématiques propres au contexte local et identifiées à l'avance (voir annexes 1 et 2). Cette articulation entre séances théoriques et expérimentales est toujours très appréciée des participants.

Deux sessions, l'une placée au début et l'autre à la fin de la formation, ont été consacrées l'une à une discussion autour des attentes et l'autre à une évaluation du déroulement de l'école. Dans le cadre du retour d'expérience des participants, un questionnaire écrit et anonyme a été complété par les étudiants, ce qui permettra de tirer le meilleur profit de cette formation pour les éditions futures, dans le souci d'une démarche de formation critique (voir annexe 4 sur les commentaires des étudiants, ainsi que le résumé de leurs commentaires dans les points positifs et négatifs ci-dessous).

Enfin, des documents partagés en amont du cours via *google drive* et mail ont permis aux participants de lire les références fondamentales à chaque approche. Les supports de cours ont de même été mis à disposition au fur et à mesure du déroulement du programme. Tous les participants sont repartis avec les supports de l'ensemble des interventions et le matériel de recherche recueilli au cours des sessions de terrain, sur la clef USB offerte par le service de communication de l'INED.

3- Synthèse de l'évaluation

Aspects scientifiques

Points positifs :

- Les sessions théoriques articulant réflexions générales et expériences de recherche ont permis de donner un panorama très large de la combinaison possible de sources, dans une perspective pluridisciplinaire. Le fait que les intervenants soient d'horizons disciplinaires divers (archéologie, économie, démographie, science politique, histoire, géographie, anthropologie, linguistique etc.) a permis de décloisonner les questionnements et d'ouvrir de nouvelles perspectives aux étudiants.
- La mise en œuvre directe des méthodes exposées en session lors des « terrains collaboratifs » a donné aux étudiants une perspective pratique, encadrée, souvent nouvelle pour eux. Les sessions de « debriefing » du soir permettaient de revenir tant sur les sessions théoriques que pratiques.

Points à améliorer :

Sur le plan formation, l'équipe maîtrise le format « école », mais aurait des besoins complémentaires pour valoriser cet effort et démultiplier son impact.

Nous aurions ainsi des demandes concernant :

- L'obtention, pour les étudiants, d'un accès à des ressources bibliographiques en ligne que nous pourrions utiliser lors de l'école.

- Un nécessaire besoin de « temps » et de financements pour permettre de tenir la formation sur 10 ou 15 jours (et non sur une semaine trop intense, où la fatigue physique comme intellectuelle se fait sentir pour les intervenants comme pour les participants).
- L'inscription de l'école d'été dans un parcours de formation davantage ancrée dans la durée, en mettant en place des prolongements qui pourraient constituer un « horizon » pour les étudiants ayant participé à la formation (formation en France, bourses d'études ou de recherche, possibilités d'échanges, etc). Cette intégration de l'école d'été dans un dispositif plus pérenne permettrait d'entretenir le réseau et surtout de maintenir des liens à travers le(s) continent(s).

Aspects organisationnels

Points positifs :

- Une sélection rigoureuse des participants (dans les réseaux des UMIFRE) qui a permis de rassembler des chercheurs juniors de très grande qualité ;
- Une école d'été ancrée sur un terrain connu par une chercheuse de l'équipe ;
- Un terrain à multiples entrées, qui permet de traiter des méthodologies sous des angles pratiques variés ;
- Un espace de travail adapté car Nandi Hills est une petite ville, sans problème de sécurité. L'ensemble des sites et des acteurs associés à la formation sont proches. La proximité et les échanges entre étudiants et encadrants sont favorisés par ces écoles contenues « à petite échelle », dans un espace neutre et peu familier à tous.

Points à améliorer :

- Accès au terrain parfois délicat (plantations de thé privées), dont l'organisation au jour le jour permet à la fois d'adapter le contexte pratique aux formations théoriques concentrées sur les matinées mais demande aussi beaucoup de flexibilité de la part de l'équipe ;
- 7 journées complètes de travail : rythme très intense, même si l'équipe a bien réagi.
- Frustrations parfois du côté des étudiants : pas assez de temps pour travailler en détail leurs projets de recherche et l'application qu'ils pourraient faire des méthodologies apprises.

Annexe 1 : Contenu de la formation

Modules théoriques et pratiques se sont succédés pendant 7 jours.

1. Modules théoriques

Ces modules visaient à la fois à proposer des réflexions élémentaires sur la collecte des sources et des éléments plus poussés sur des articulations originales entre sources diverses, et de manière interdisciplinaire. Des exposés tirés des expériences de recherche récentes menées par des chercheurs junior et senior ont permis d'illustrer concrètement la mise en œuvre de cette confrontation de sources et leurs apports. La diversité des ancrages disciplinaires des intervenants a permis de dresser un panorama très large des modalités d'enquête et de leur articulation.

Méthodologie générale

- Ethics of research (E. Masese)
- Qualitative methods: in-depth interviews and observation (D. Connan)
- Combining quantitative sources and qualitative research in social sciences (V. Golaz)
- Combining Oral and Material Data in Ethnographic Fieldwork (E. Guitard & M-E. Pommerolle)
- « Poor numbers » & Economic Sources (E. Mougin & M.-E. Pommerolle)
- Oral, Written and Visual Sources in History and Social Sciences (E. Apar)

Expériences de croisement multidisciplinaire de sources

- Archaeology in the Tana Delta (Kenya): Divergence and Convergence in Human Sciences (Y. Mokri)
- Collecting Systematic Biographies for Land and Migration Studies (V. Golaz)
- Combining Sources to Study Relations to the Environment (E. Guitard)

2. Sessions pratiques

Encadrées par les intervenants, les séances pratiques qui se tenaient l'après-midi avaient pour objectif d'expérimenter les méthodes *in situ* et en direct. Trois approches méthodologiques principales ont guidé l'interaction de terrain : entretiens approfondis, récit biographique avec la grille de collecte ageven et cartographie. Trois thématiques avaient été choisies par les spécialistes de la région (foncier, mémoire/identité, travail) et des textes sélectionnés ont été fournis en amont pour permettre aux participants de saisir différents enjeux locaux et construire un questionnement. Le caractère progressif de ces séances (les méthodes s'additionnaient jour après jour), et le cadrage problématique ont permis aux étudiants d'opérationnaliser, de manière relativement autonome, les questionnements théoriques.

Séances de contextualisation

- Presentation of the Nandi context, main topics and main sources available: « Land, Labor, Heritage » (G. Tarus ; G. Sang ; F. Talam ; C. Josse-Durand)
- « I accuse the sources »: Expired Leases of Multinational Tea Plantations in Nandi (E. Masese)

Outils d'enquête, d'analyse et de restitution :

- Ageven forms practical (V. Golaz)
- Mapping as a method - practical (C. Médard & S. Owuor & K. Kimiti Sakimba)
- On-line sources (S. Owuor)
- Scientific writing (M. Kabugo)

- Analysing and using qualitative material (V. Golaz)
- Transcription of interviews (V. Golaz & M. Kabugo)
- Observation and focus on materiality (M.E. Pommerolles & E. Guitard)
- Go-along interview (E. Guitard)
- Freelist (E. Guitard)

Annexe 2 : Le programme final de la formation

	Monday 16	Tuesday 17	Wednesday 18	Thursday 19	Friday 20	Saturday 21	Sunday 22	Monday 23
8.00-9.00	Arrival in Nandi	Ethics of research (E. Masese)	*Archaeology in the Tana Delta (Kenya) : divergence and convergence in human sciences* (Y. Mokri)	« Poor numbers » & economic sources (E. Mouglin with ME Pommerolle)	Oral, written and visual sources in history and social sciences (E. Apard)	On-line sources (S.Owuor)	Sunday Morning Break	Departure from Nandi
9.00		Presentation of individual research (moderator : S. Owuor)	Qualitative methods : in-depth interviews and observation (D. Connan)	Combining oral and material data in ethnographic fieldwork (E. Guitard with M-E. Pommerolle)		Scientific writing (M. Kabugo)		
9.30								
10.00			Tea break		Combining sources to study relations to the environment (E. Guitard)	Tea break		
10.30			Presentation of individual research (moderator : S. Owuor)	Combining quantitative sources in social sciences and qualitative research (V. Golaz)	Collecting systematic biographies for land and migration studies (V. Golaz, S. Owuor)			Where and how to publish ? (M-E Pommerolle)
11.00	Introduction			Tea break				
11.30-12.30	Objectives of the Methodological Training/ Epistemology of social sciences / Sources beyond disciplinary boundaries / Shifting perspectives through fieldwork / Confronting sources / Programme presentation	« I accuse the sources » : expired leases of multinational tea plantations in Nandi (E. Masese) Available written sources (C. Josse-Durand, C. Médard)	Debriefing and field groups (S. Owuor)	Ageven forms practical	Mapping as a method - practical (C. Médard, S. Owuor, Sakimba)	Analysing and using qualitative material (V. Golaz, M. Kabugo)		
12.30-1.30	Lunch Break	Official opening	Lunch Break					
1.30-		Lunch Break						
2.00	Presentation of the Nandi context and main topics : land, labor, heritage (G. Tarus ; G. Sang ; F. Talam ; C ; Josse-Durand)					Funding and field logistics		
2.30			Fieldwork: observation and interviews	Fieldwork: observation and interviews and biographies	Fieldwork: observation and interviews and biographies and mapping	Transcription of interviews (M. Kabugo)		
3.00						Transcription practical, notes photos and recording management		
3.30								
4.00	Tea break							
4.30	Presentation of individual research (moderator : S. Owuor)	Preliminary visit and observation (all) : museum, tea estate, Golf Club					Tea Break	
5.00						Tea break		
5.30					Tea Break			
6.00						Debriefing		
6.30				Debriefing				
7.00								
7.30-	Dinner				Dinner			
		Screening of « Remembering Koitalel » (C. Josse-Durand)	Dinner at the Golf Club			...!!! Special Party !!! ...		

Legend	Type of sessions
	Experiences of research combining sources
	Individual projects
	Fieldwork
	General presentation on methodologies/sources
	Special events
	Debriefing (after fieldwork)

Annexe 3 : Les participants, intervenants et organisateurs

Liste des participants :

Nom	Prénom	Statut	Employeur	Code UMR	Ville
ADEBAYO	Adedeji	Doctorant	University of Ibadan		Ibadan (Nigeria)
ADOLWA	Jacqueline	Étudiante de Master	Moi University		Eldoret (Kenya)
AREMU	Lateef	Doctorant	University of Ibadan		Ibadan (Nigeria)
BARAZA	Castro	Étudiant de Master	University of Maseno		Kisumu (Kenya)
CHASARA	Romeo	Doctorant	WITS University		Johannesburg (Afrique du Sud)
CHEPKOY	Juliet	Étudiante de Master	University of Nairobi		Nairobi (Kenya)
EDEGILIGN	Hailu	Doctorant	MAEE	UMR 7218 LAVUE	Nanterre (France)
FRANCIS	Helene	Doctorante	Ardhi University		Dar es Salaam (Tanzanie)
SAKIMBA KIMITI	Kennedy	Doctorant	Université de Lyon		Lyon (France)
KIPKORIR	Dickson	Étudiant en Licence	Moi University		Eldoret (Kenya)
MANDAMULE	Uacitissa	Doctorante	Observatorio do Meio Rural		Maputo (Mozambique)
MOKRI	Yanis	Doctorant	Paris 1	UMR Histoire Paris 1	Paris/IFRA Nairobi (France/Kenya)
MOUGIN	Elisa	Doctorante	Sciences Po Paris	Département d'économie	Paris (France)
MWANGOVYA	Joan	Doctorante	Karatina University/University of Nairobi		Nairobi (Kenya)
NASSIWA	Florence	Doctorante	Catholic University of Eastern Africa/Moi University		Nairobi, Eldoret (Kenya)
NDEGE	Lilian	Étudiante de Master	Moi University		Eldoret (Kenya)
NJUGUNA	Lily	Doctorante	Moi University		Eldoret (Kenya)
OGUNDAIRO	Janet	Doctorante	University of Ibadan		Ibadan (Nigeria)
TSANDZANA	Décio	Doctorant	MENR	LAM UMR 5115	Bordeaux
YINGWANA	Ntokozo	Doctorante	WITS University		Johannesburg (Afrique du Sud)

Liste des intervenants et organisateurs (ayant assisté à la totalité de l'école) :

Nom	Prénom	Statut	Discipline	Employeur	Code UMR	Ville
APARD	Elodie	Directrice IFRA-Nigeria	Histoire	CNRS/MAEE	USR3336	Ibadan (Nigéria)
CONNAN	Dominique	Professeur	Science politique	MENR	CURRAP UMR 7319	Amiens (France)
GOLAZ	Valérie	Chargée de Recherche à l'INED	Démographie	INED/LPED	UMR 151	Marseille (France)
GUITARD	Emilie	Pensionnaire scientifique à l'IFRA- Nigeria	Anthropologie	CNRS/MAEE	USR3336	Ibadan (Nigéria)
JOSSE- DURAND	Chloé	Pensionnaire scientifique à l'IFRA- Nairobi	Science politique	CNRS/MAEE	USR3336	Nairobi (Kenya)
KABUGO	Merit	Professeur	Linguistique	Université de Makerere		Kampala (Ouganda)
MASESE	Éric	Professeur	Sociologie	Université Moi		Eldoret (Kenya)
MEDARD	Claire	Chargée de recherche IRD-URMIS	Géographie	IRD/URMIS	UMR8245	Paris (France)
OWUOR	Samuel	Professeur	Géographie	Université de Nairobi		Nairobi (Kenya)
POMME- ROLLE	Marie- Emmanuelle	Directrice USR 3336 et IFRA Nairobi	Science politique	CNRS/MAEE	USR 3336	Nairobi (Kenya)

Annexe 4 : Les évaluations et retours des participants

Question 1: What was important to you in this program?

I managed to learn several sources of data that I had not heard of before
Interactions that I have made with this group were also the most important aspect as a PhD candidate.
Sharing also the issues related to research and our research work was also very important particularly the approach used for each one tells more about her/his research.

- materiality in ethnography
- qualitative data collection methods.

The most important aspect of the programme for me was presentations of different sources in an order that could make you understand the linkage between them. While these sources were presented from different disciplines, I could easily see how they came up together and made sense especially in relation to my research

Appreciating the various perspectives and methods of data collection

Discuss about qualitative vs. Quantitative methods. It was important because now i know how to combine the two methods in my fieldwork

Materiality of vote

Mapping

The program opened my mind to possibilities in terms of possibilities. It also brought together so many like-minded people and fieldwork and networking.

Application of different data collection tools in various fields and different contexts.

Being exposed to different research methods

The practiced field work and reflexions on the experiences helped a lot to learn

Methods of analysing qualitative data, use of pictures as sources as well

Methods of analysing qualitative data and mapping technics

The whole training program was important because it all builds into the success of having a well organised research. Especially when dealing with different methods of collecting data. This program has broadened the understanding on confronting and making full use of data from different source.

The aspect of triangulation of methods in a bid to cross check the validity of the sources. The variety of methods made available and the demystification of the term methodology. The clear and loaded presentations

The most important part for me was the entire training. All of it, because I am just supposed to start my fieldwork collecting data, so like everything from conducting interviews, observations, transcription, triangulations, use of sources, how to combine sources.

- a) Learning how to triangulate various methods or sources
- b) networking with colleagues from different disciplines
- c) learning in details qualitative data sources

Exposure to diverse methodologies in data collection and analysis

Question 2 : What were the strengths of the training ?

- Most of the activities were well organised
- Good interactions which offered opportunity for everyone share his/her experience.

- Diversity of facilitators and learners (multidisciplinary and international representation)
- field work
- Nandi bears was a good place to stay and also interact
- Very good coverage of sources and how to identify them.

Presenting and learning how sources from different disciplines intersect each other. The workshop was quite informative and interactive. This for me was quite unique. And important as it enabled us to learn beyond the

classroom setup where maybe only one teacher do the talking while the rest listens. It was also important to learn and practice field at the same time.

Indication of various interdisciplinary methods of data collection
Various softwares for transcription data analysis,
Practicality of field work and data collection

It was very interesting:

- diversity, (many and different countries)
- shared/open participation
- fieldwork: practice

The facilitators are pleasant, very willing to have conversations and also give relatable examples

Field work on application of different tools in real life and learning new important tools (eg. Ageven, Freelist)

Having varied facilitators from different backgrounds and disciplines training us. This exposed to all sorts of research methods

The strength of the program is mixing of theory and practice, in terms of both the fieldwork and experience of the facilitators

- conducive environment
- robust size of facilitators.
- Rich content

- a) Good organisation
- b) fellowship and networking
- c) quality training

Different and great experience. Learning by practice

The presentations were simple and clear. The applicability of the methods in fieldwork and debriefing sessions

Combining fieldwork with the training is really beneficial to someone like me. Because you get to practice it's like a hands-on training

- a) detailed and well-prepared presentations
- b) Fieldwork learning exercises with competent and experienced facilitators
- c) team work spirit shown by the facilitators
- d) nice meals
- e) on time transport plans

- A) Getting participants from different countries and disciplines
- B) "facilitators "
- C) having a conference in a serene environment full of dynamism.
- D) taking adequate care of the food for participants
- E) combining theoretical and practical aspects of the methodology

Question 3 : What were the shortcomings of the training ?

People's whom we interacted with them during fieldwork were not informed

The food at times was not good. I got stomach discomfort

Starting and finishing time was not sometimes flexible as the program was fully packed. Nevertheless, I was impressed by how the time table was adjusted to suit the mood of the day. Thumbs up!

Lack of reliable internet connectivity

Time spent on travelling to the venue of the workshop

- It is possible to combine (or no) many methods in our fieldwork
- There is not only one method to achieve our goal
- Each context is important to understand our research

The time was short

Lack of internet connection **only**

Participatory arts-based research methods were not covered (eg. Body mapping)

The shortcoming is too limited time and congestion of so many issues per day

- a) time
- b) frequent changes in the time table
- c) class settings

Internet access, few periods for breaks and recuperations, a lot of meaningful content being delivered in a short while (please send us the slides)

- a) limited materials – hard copy materials on areas of the training
- b) limited access to the internet

The time is short, programs are jammed to fit limited time

Question 4 : What might be strengthened in the future?

Maybe in the next, people we interact with would be informed so that one can use different methods at one point of the interview

The time was too short. Consider increasing time so that important topics like scientific writing can be allocating more time

If funds allow, maybe relax, loosen up the program a little bit

Better institutional linkages with sources necessary: eg. failed access to tea factories
Provide more materials in terms of books and references

- More discussion about quantitative method
- Increase the discussion about the online sources

More topics or examples directly relating to researchers'/ participants' area of study may be a good idea

- Field visits to many different landscapes
- Demonstrating how to analyse data and how to discuss results.

I was really exhausted the first day of the training because we had to wake up very early in Nairobi to come here. Next time please start the training the day after participants arrive so we are not cranky on our first day.

Extending the time for at least two weeks would strengthen the contribution of the program by far

Consistency of the program

The period of training can be extended beyond a week to allow for in depth training and good networking

The program and the transitions between programs. More accessibility to the facilitators for further consultation other than the tea breaks

If possible the training period can be extended for 2 weeks so that it's not so intense that by the last day people are too exhausted to participate in the last activities and the last activities are also as important as the first

- a) provide more copies of materials/ literature on the subject at hand
- b) provide internet all through the training hours

The organisers should try to ensure that the summer school lasts for like two weeks

- More discussion about quantitative method
- Increase the discussion about the online sources

Question 5 : What will you adopt /adapt in your work?

Many sources +will consider in my research work

- The go along interview
- New social cartography mapping
- Life history

Are the most new sources that could be added in PhD work to understand people's interest around conservation areas and conflicts emerging.

- Identification of sources:
I now know that sources have to be triangulated, I will adopt that.
- Data collection methods I will adopt
Get along interviews, freelist, age event forms
For data analysis I will use biographies Thematic analysis
Transcription
Scientific writing
ALL TOPICS WERE VERY IMPORTANT TO ME, MANY THANKS

Well, personally I think most, if not all things we learn might be useful in my research -> triangulation, reflexivity, ethics, ethnographic research etc.

Various theoretical perspectives to the data collection
Ethnographical inquiry
Statistical tools for data collection
Software for transcription

- Materiality of vote
- Online sources

The presentations on language gave me more insight on possibilities in What do you think you will adopt in Methodology training?

The use of ageven application, transcribing, ethnographical approach

The agevent template for the life biographies in my research

I am going to adapt the mapping as a research method by going again to my local fieldwork site. By combining with other qualitative sources collected previously, will help a lot to clarify my arguments. I'm going to use also the tips on academic writing methods.

Ageven form, mapping

The interview method looks and sounds fascinating.

- a) triangulation of different sources of data eg. From biographies, interviews etc.
- b) How to contact interviews
- c) using online sources

I intend to adopt the triangulation of methods that will correspond to my theoretical framework and mode of analysis of the date collected.

Overall, I am very impressed and thank you for the methodology training, I have really been enriched, merci.

Conducting interviews, triangulation of data, data transcription, thematic data analysis and combining different sources.

I will adapt the free list, observation, go-along interviews, the cooperation and team work spirit.

I planned to employ archival research in the nearest future, however I will be adopting interviews and mapping observation in my study.