



Rapport sur la Formation

« Concevoir et rédiger un projet scientifique en sciences humaines et sociales »

Université Catholique de Madagascar, Antananarivo

31 mai – 3 juin 2016

Contexte et objectifs

La rédaction de projets, peu abordée dans les cursus universitaires, est l'une des clefs du financement et de la reconnaissance scientifique d'une recherche. La compétitivité toujours plus grande entre institutions et entre chercheurs contribue à renforcer l'importance des qualités de rédaction et de présentation d'un projet de recherche. Mais au-delà de la forme, le contenu du projet, de la définition et de la conceptualisation d'une problématique à partir de l'existant jusqu'à la méthodologie utilisée pour y répondre et ses retombées attendues, sont des éléments fondamentaux des projets qui requièrent en amont de leur réalisation, une bonne connaissance des sources disponibles, des méthodes de recherche pertinentes et des attentes des bailleurs éventuels.

Cette formation avait pour objectif d'apporter à des jeunes chercheurs en sciences sociales un socle de connaissances sur la conception et la rédaction d'un projet de recherche. Ces connaissances sont à la fois théoriques mais aussi appliquées au cadre des financements français (financements de programmes de recherche ou de doctorat par l'ANR, l'IRD, l'Ined).

Suite à l'appel, 43 dossiers ont été reçus. 23 ont été sélectionnés, sur des critères de qualité, de discipline scientifique, d'avancement du projet en cours. Parmi eux, 21 sont en thèse, 7 sont inscrits à l'Université catholique de Madagascar, 10 à l'Université publique malgache (dont 3 en province), 4 en France (dont 3 à l'université de la Réunion). Finalement 25 candidats se sont présentés : les 23 sélectionnés plus deux étudiantes en Master d'histoire (Université publique).

L'équipe de formation était constituée de chercheurs de 6 disciplines et 6 institutions de recherche différentes : Frédérique Andriamaro (sociologue, UCM, Université publique de Antananarivo), Bénédicte Gastineau (démographe, IRD), Valérie Golaz (démographe, INED) Nicolas Razafindratsima (statisticien, INED), avec l'appui de Noly Razanajaonarijery (documentaliste, IRD), Nelly Rakoto-Tiana (économiste, Banque Mondiale Madagascar), Lina Rakotoson (démographe, INSTAT) et Gabriel Rantoandro (historien, Université publique). Cette diversité dans les disciplines et dans les institutions a permis de présenter aux candidats un panel varié de compétences et d'expériences de recherche.

Programme

Il s'agissait d'aborder avec les candidats, à travers leurs propres projets et des projets récents validés par les instances nationales françaises ou internationales, l'élaboration d'un projet de recherche à travers différents modules :

- La définition d'une question de recherche. Il s'agira ici de décrire le processus de recherche renforçant la présentation d'une problématique, à partir de la bibliographie existante. Nous avons abordé ici la recherche bibliographique, la veille bibliographique et l'utilisation de Zotero en relation à l'élaboration d'une problématique de recherche.

- L'exposé précis et réaliste des méthodes de recherche envisagées. Il s'agissait de dresser un panorama des approches, de leurs apports respectifs et des contraintes liées, afin que les candidats soient à même de choisir les méthodes pertinentes au regard de leur problématique et des sources préexistant (en particulier les données quantitatives). Nous avons abordé leur accessibilité et l'intérêt de leur usage, les défis présentés par de nouvelles collectes, mais aussi la complémentarité entre données quantitatives et qualitatives.
- La mise au point d'une stratégie de valorisation. Nous avons présenté la nécessité de communiquer et de publier au cours du projet de recherche, les moyens possibles, la manière de le présenter dans le projet même.
- L'élaboration d'un chronogramme et d'un budget, à partir de modèles de projets soumis ou acceptés au cours des dernières années (IRD, Ined, ANR)
- Le respect des règles d'éthique au cours de la collecte et lors de la publication des résultats de la recherche.
- Les appels à projets récents ou actuels, leurs points communs, les demandes spécifiques de chaque appel. Nous avons abordé ici les éléments constitutifs d'un projet, selon l'échelle du projet et le bailleur. Il s'agissait ici de présenter les outils français du financement de la recherche (ANR, Ined, IRD, etc.) en insistant sur les étapes de la constitution du projet et de sa rédaction (décrire un cadre conceptuel, découper un projet en différents sous projets cohérents liés entre eux, établir un chronogramme, exposer les étapes et les niveaux de valorisation des résultats, ...) et sur l'intérêt/ la nécessité de travailler en collaboration étroite.

	Mardi 31 mai	Mercredi 1^{er} juin	Jeudi 2 juin	Vendredi 3 juin
9.00-12.00	Présentation de la formation et des participants Les différentes étapes d'un projet de recherche. Exemples concrets de projets récents ou en cours.	L'approche quantitative Recueillir des données quantitatives Données existantes	Faire une revue de littérature Exemples de projets qualitatifs L'approche qualitative Recueillir et analyser des données qualitatives	Questions d'éthique Appels à projets collectifs Questions de temps et d'argent (budget et chronogramme) Stratégie de valorisation
12.00 - 13.30	<i>Repas</i>	<i>Repas</i>	<i>Repas</i>	<i>Repas</i>
13.30-16.30	Présentation et discussion des projets individuels	Présentation du centre de documentation de l'IRD Sources bibliographiques Veille documentaire Utilisation de Zotero	Articuler le quantitatif et le qualitatif Présentation d'appels à projets pour doctorants et jeunes chercheurs	Retour sur les projets individuels Evaluation de la formation

Une réflexion par petits groupes sur les projets individuels alliée aux temps de discussion importants (fins de séances, pauses) ont permis de replacer les intérêts de chacun au cœur de la réflexion. Une clef USB contenant les supports de cours, les exemples présentés, ainsi que des documents complémentaires, a été remise à chaque participant.

Evaluation

A la fin de la formation, nous avons procédé à une évaluation anonyme dont le questionnaire se trouve en Annexe 2, établie à partir des premiers commentaires des candidats recueillis en particulier au cours des pauses.

Évaluée sur une échelle allant de très décevante à très satisfaisante en cinq modalités, la formation a été considérée comme globalement très satisfaisante dans 15 cas sur 25. Elle a répondu

aux attentes de l'ensemble des participants (une non-réponse), pour 14 d'entre eux en totalité, pour 10 en partie. Tous les participants se sont déclarés satisfaits de l'ambiance : « *très bon esprit de partage* », « *la formation s'est déroulée dans une ambiance certes studieuse (mais) sans être ennuyeuse ni contraignante* ». Ils sont également satisfaits des échanges qui y ont eu lieu et souhaitent rester en contact, entre participants et avec les formateurs. L'organisation a été jugée '*très satisfaisante*', '*satisfaisante*', '*parfaite*', '*impeccable*', '*OK*', '*bonne*' '*acceptable*', '*bien*'. La formation a été estimée trop courte par 7 participants.



Les candidats avec leur certificat de participation

Dans le cadre de leur projet actuel, tous les participants disent penser réutiliser certains aspects de cette formation. Quatre d'entre eux envisagent de modifier complètement leur projet ; deux autres mentionnent une réorganisation globale de leur projet de thèse, douze mentionnent des avancées sur leur méthodologie et l'élaboration de la problématique, pour quatre autres la partie sur la méthodologie uniquement, un la revue de la littérature et deux le montage de projets. Un mentionne également la déontologie, un autre le modèle de succès apporté par les formateurs qui les encourage dans leur démarche.

23 candidats sur 25 (2 non réponses) trouvent qu'il serait utile de revoir les formateurs dans le futur, pour poursuivre les discussions engagées :

- « *chaque année si possible pour ne pas accumuler les obstacles qui peuvent surgir durant la recherche* »
- « *les points concernant la qualité de l'écrit, l'utilisation des concepts et l'articulation des parties/chapitres seraient importants à approfondir* »
- « *[pour] accorder plus de temps sur la présentation des projets de recherche personnels* »
- « *Il serait intéressant d'organiser un partage d'expérience suite à la première formation et évaluer les difficultés rencontrées par chaque chercheur au cours de son travail* »
- « *[pour] approfondir la partie analyse des données* » « *pour une formation axée sur [...] le traitement de données* »
- « *pour des exercices pratiques. Exemple : [...] pour faire, rédiger des mini-articles* »
- « *sur l'application des acquis de la thèse dans des programmes ou projets de développement* »
- « *sur la valorisation* »

Tous sauf un mentionnent des besoins de formation complémentaire, principalement sur les techniques d'enquête (2 personnes), le traitement des données (7), la rédaction scientifique (5) et la présentation à l'oral ou par poster (2).

Si nous devons refaire cette formation à l'attention d'un nouveau groupe de doctorants / étudiants en Master, un candidat suggère de choisir des formateurs parmi eux. Beaucoup nous conseillent d'effectuer la formation en tout début de doctorat. Concernant les aspects à renforcer, certains suggèrent d'approfondir les modules abordés (tous ou certains seulement), en renforçant les exercices pratiques et les exemples directement en lien aux projets des candidats. D'autres

proposent d'aborder la démarche à la source de la conception d'un projet (positionnement de chercheur / choix d'un sujet, d'une problématique), de consacrer plus de temps aux débats et aux projets individuels. D'autres encore proposent de plus orienter la formation sur la présentation de la recherche ou sur les appels à financements et moins sur les projets eux-mêmes.

Conclusion

Cette formation répondait à une demande locale et nationale qui a été confirmée par le recteur de l'UCM comme par les candidats eux-mêmes. Elle s'est avérée parfaitement complémentaire de l'offre locale. Les candidats semblent avoir apprécié la formation, par le contenu des modules de cours et les échanges formels et informels autour de leurs projets. Beaucoup sont désormais en mesure d'améliorer leurs projets de thèses et peuvent devenir de très bons candidats à des financements internationaux.

La formation s'est déroulée dans une très bonne ambiance, entre candidats et formateurs mais également entre candidats. Tous les participants ont été présents les quatre jours. Ils ont pris conscience de l'intérêt de se rencontrer, entre doctorants, autour de réflexions scientifiques ou de séminaires de recherche, pour discuter de leurs travaux, ce qui est prometteur en termes d'interactions futures.

Du point de vue des perspectives futures, nous envisageons un suivi à distance des candidats de cette année au cours de leurs projets actuels. Au vu du nombre de dossiers de qualité que nous avons dû rejeter pour ne conserver qu'un nombre gérable de participants, et au vu des conseils de ces derniers, il nous paraît souhaitable de reproduire cette formation en la modifiant à la marge d'ici 18 mois. Cela permettrait de prendre en début de thèse les étudiants actuellement en M2, avec lesquels le contact est par ailleurs établi.

ANNEXES

ANNEXE 1 : LISTE DES FORMATEURS ET DES PARTICIPANTS

FORMATEURS

Nom	Institution	e-mail
Frédérique ANDRIAMARO	UCM, Université publique d'Antananarivo	a_fredo@hotmail.com
Bénédicte GASTINEAU	IRD-LPED	benedicte.gastineau@ird.fr
Valérie GOLAZ	Ined-LPED	valerie.golaz@ined.fr
Nicolas RAZAFINDRATSIMA	Ined	razafind@ined.fr

PARTICIPANTS

Nom	Institution	Niveau	Discipline
Zo Fidimirina ANDRIAMANJATO	UCM	M2	Population et développement
Nancy ANDRIANARISOA	Université de Tuléar	Doctorat	Sciences sociales
Andry Herisoa ANDRIANASOLO	Université de Bourgogne- Ceped	Doctorat	Démographie / santé publique
Tiana Tatiana DEYRIUS	Université de la Réunion	Doctorat	Histoire politique
Felana Angella IHANTAMALALA	Université de la Réunion	Doctorat	Géographie/ santé publique
Louissette Nina IHARIMALALA	Université d'Antananarivo	Doctorat	Géographie
Jeanette JOSIANE	UCM	Doctorat	Economie
Neil Clarence NARIMALALA	Université d'Antananarivo	Doctorat	Agro-management
Andry Natenaina RAJAABELISON	UCM	Doctorat	Economie / Management
Hobiniaina Anthonio RAKOTOARISON	Université de la Réunion	Doctorat	Géographie / Santé
Mamy Andrianiana RAKOTONJOHARY	Université de Fianarantsoa	Doctorat	Sociologie
Lova RAKOTOSALAMA	UCM	Doctorat	Management
Sitraka RAKOTOSAMIMANANA	Université d'Antananarivo / la Réunion	Doctorat	Géographie Humaine
Mira RAKOTOZANDRINDRAINY	UCM	Doctorat	Population et Développement
Kanto Jude RAMANAMAHEFA	UCM	Doctorat	Population et Développement

Nantenaina RAMBOATIANA	Université d'Antananarivo	Doctorat	Foresterie / Environnement
Zo Lalaina RAMIALISON	UCM	Doctorat	Population et Développement
Minah RANDRIAMIALISOA	Université d'Antananarivo	Doctorat	Anthropologie/ Ecologie
Viviane RANDRIANARISON	Université d'Antananarivo	Doctorat	Sociologie / Sciences de l'éducation
Juliot Pez RAOBISON	UCM	Doctorat	Sociologie/théologie
Mamy Jean Jacques RAZAFIMAHATRATRA	UCM	M2	Population et Développement
Josoa TOLOJANAHARY	Université d'Antananarivo	Doctorat	Sciences sociales/ Environnement
Salohy Mampionona VOLOLONDRAMASY	Université de Toliara	Doctorat	Sociologie criminelle

ANNEXE 2 : EVALUATION DE LA FORMATION

Formation

« Concevoir et rédiger un projet scientifique en sciences humaines et sociales »

Université Catholique de Madagascar, Antananarivo

31 mai – 3 juin 2016

Globalement, cette formation a-t-elle répondu à vos attentes ?

Oui, tout à fait Oui, en partie Non, pas vraiment

Si non, sur quels points n'a-t-elle pas répondu à vos attentes ?.....

.....

Etes-vous satisfait(e) des échanges (temps laissé pour les questions, réponses données par les formateurs, échanges informels) ?

Oui Non

Si cela dépend des parties de la formation, précisez :

.....

Quels aspects pensez-vous pouvoir réutiliser dans le cadre de votre projet actuel?

.....

.....

.....

.....

.....

Pensez-vous qu'il serait utile pour vous de poursuivre l'échange initié en restant en contact avec les formateurs et les autres participants ?

Oui Non

Souhaitez-vous participer à une autre session de formation qui fasse la suite de celle-ci d'ici deux ou trois ans ? (même thème, avec une approche éventuellement plus approfondie de certains modules)

Oui Non

Si oui, comment voyez-vous les choses ?

.....

.....

Avez-vous des besoins de formation différents ?

Quels aspects devraient être renforcés si cette formation a de nouveau lieu dans le futur, pour de nouveaux candidats en début de thèse ?.....

Qu'avez-vous pensé de l'organisation (communication, accueil, pauses, repas)

De votre point de vue, le nombre de participants était...

Trop élevé Convenable

Par rapport aux contenus abordés, la durée de formation vous paraît...

Trop longue Bien adaptée Trop courte

Si cela dépend des parties de la formation, précisez :

Dans l'ensemble, vous diriez que cette formation était...

Très satisfaisante Assez satisfaisante Moyenne Décevante Très décevante

Autres remarques