

**L**es *Living Apart Together* en France.  
Approche à partir des données  
de deux enquêtes

Arnaud Régnier-Loilier (Ined)

# Au programme...



- 1) **Contexte général**
- 2) **Mesure du phénomène.** « Relation », un mot compte triple
- 3) **Spécificité** des relations de couple non cohabitantes
- 4) **Profil** des personnes en couple non cohabitant



# 1. Contexte général



# Pourquoi s'intéresser aux LAT ?

## Une situation fréquente

- « seul » en termes de résidence  $\neq$  « seul » en termes de relation
- Un quart des « seuls » ont une relation amoureuse non cohabitante
- *Living Apart Together* (LAT) rarement décrit en détail dans les enquêtes

## Quels enjeux, quelles implications ?

- Sur la **fécondité**, résidence des enfants (Haskey et Lewis, 2006)
- En termes de **politique du logement** (Haskey, 2005), de recensement
- Aspects **legislatifs** (place du partenaire dans l'héritage, fiscalité, reconnaissance du partenaire / aux enfants : Lyssen-Denneboom *et al.*, 2013)



# Problématique

---

## Contexte laissant supposer un **développement des LAT** :

- **Fragilisation des unions** avec souhait de ne pas reproduire les erreurs du passé (Levin, 2004) ; **reconjugalisation après veuvage** mais garder sa maison, préserver la mémoire du conjoint défunt (Caradec, 1996)
- Besoin en **care (enfants, parents âgés)** → vie de couple à mi-temps (Levin, 2004)
- Remise en cause du modèle du *male breadwinner* → les **femmes ne renoncent plus à leur carrière** (Di Giulio, 2007)
- **Communications, déplacements, voyages** → rencontres et relations entre personnes distantes

# Problématique

## À l'inverse :

- La non cohabitation n'est **pas contestataire** (Guibert-Lantoine *et al.*, 1994), et ne s'accompagne **pas de plus de naissances** hors couple
- **Fluidité**, transition, étape et non plus passage d'un état à un autre bien délimité (ex. Bawin-Legros et Gauthier, 2001)

## LAT, au croisement de divers courants théoriques

- **Individualisme**, valorisation de l'indépendance (Liefbroer *et al.*, 2012)  
⇒ *LAT = alternative à la vie sous le même toit, choix des acteurs ; SDT*
- **Difficultés** d'accès à l'indépendance, l'autonomie (Castro-Martin *et al.*, 2008)  
⇒ *LAT = contrainte ; situation (que l'on espère) transtoire*

# Problème de définition

*Living Apart Together* = « couple » non cohabitant ?

- mais « couple » et « non cohabitant » ne s'opposent-ils pas? (aux yeux de la loi, couple = démonstration d'un mariage / pacs ou d'une cohabitation) (Nagy, 2011)
- frontières poreuses entre « cohabitation » et « non cohabitation ». Par exemple, résidence commune mais l'un vit une partie du temps ailleurs

## Diversité des approches dans la littérature

- Levin (1999) : LAT se voient comme un couple, pensent que les autres les perçoivent comme un couple ; sont monogames
  - ... puis glissement dans les enquêtes quantitatives à la « relation amoureuse stable avec quelqu'un qui vit ailleurs »
- ⇒ Plus de notion de « couple » (exemple GGS)



2. Mesure du phénomène :  
« relation », un mot compte triple

# Formulation des questions

**Dans GGS (et précédentes enquêtes de l'Ined) :**

« Avez-vous une **relation amoureuse stable** avec quelqu'un avec qui vous ne vivez pas ? »

**Dans EFL : « Êtes-vous actuellement en couple ? »**

1. Oui, avec une personne qui vit dans le logement
- 2. Oui, avec une personne qui vit dans un autre logement**
3. Non, mais vous avez déjà été en couple par le passé
4. Non, vous n'avez jamais été en couple

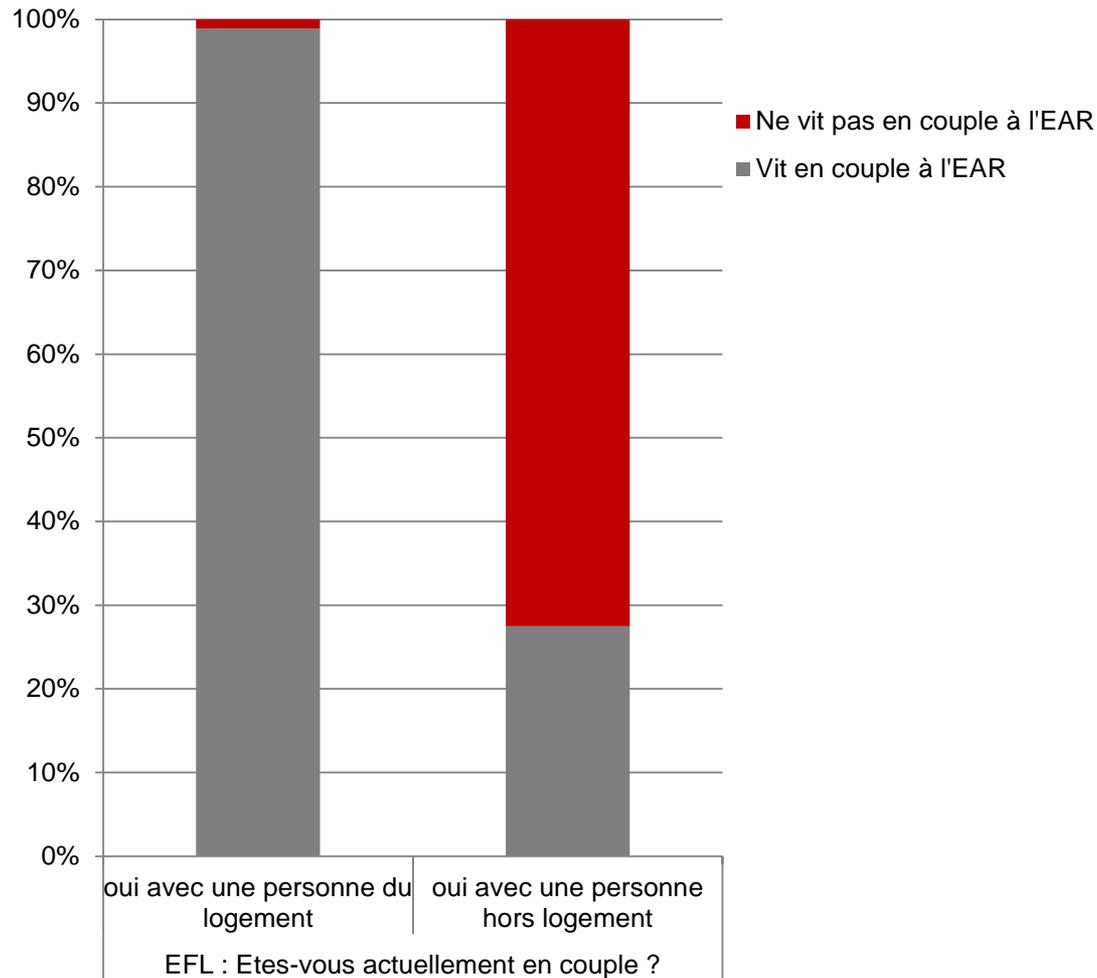
# Proportion de personnes en relation / couple non cohabitant

	% sur l'ensemble des 18-79 ans	soit : nombre de personnes
Erfi (2005) : en <b>relation amoureuse stable</b>	8,7	3 831 557
EFL (2011) variable initiale : en <b>couple non cohabitant</b>	2,9	1 280 978
- après correction	2,7	1 206 394
- après décompte des habitants chez leurs parents	2,5	1 105 502
- après décompte des mariés	2,1	944 173
- après décompte des relations de moins d'un an	1,9	828 430

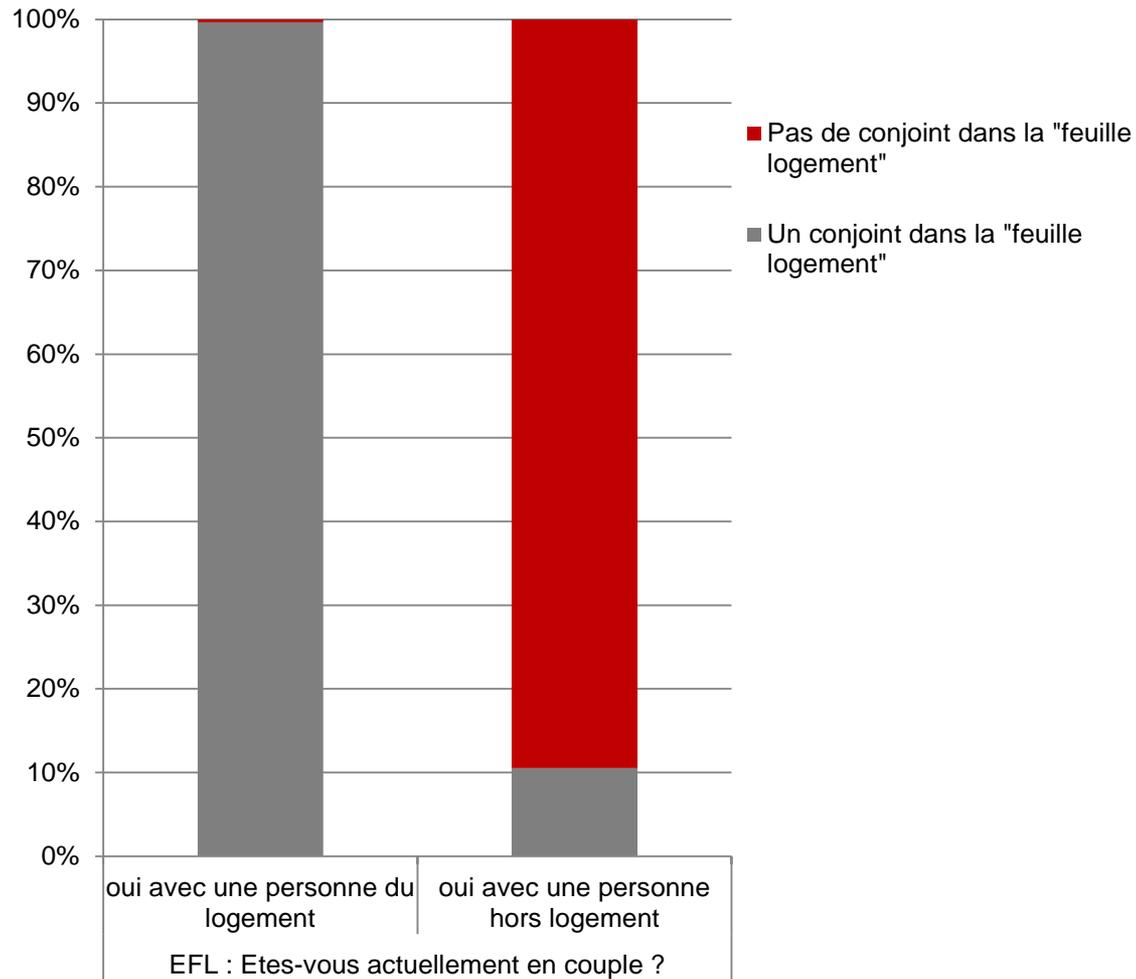
Sources : Ined-Insee, Erfi-GGS, 2005 ; Insee, EFL, 2011 - Champ : personnes âgées de 18 à 79 ans

 Pour la suite, on garde la variable « après correction » et « décompte des habitants chez leurs parents »

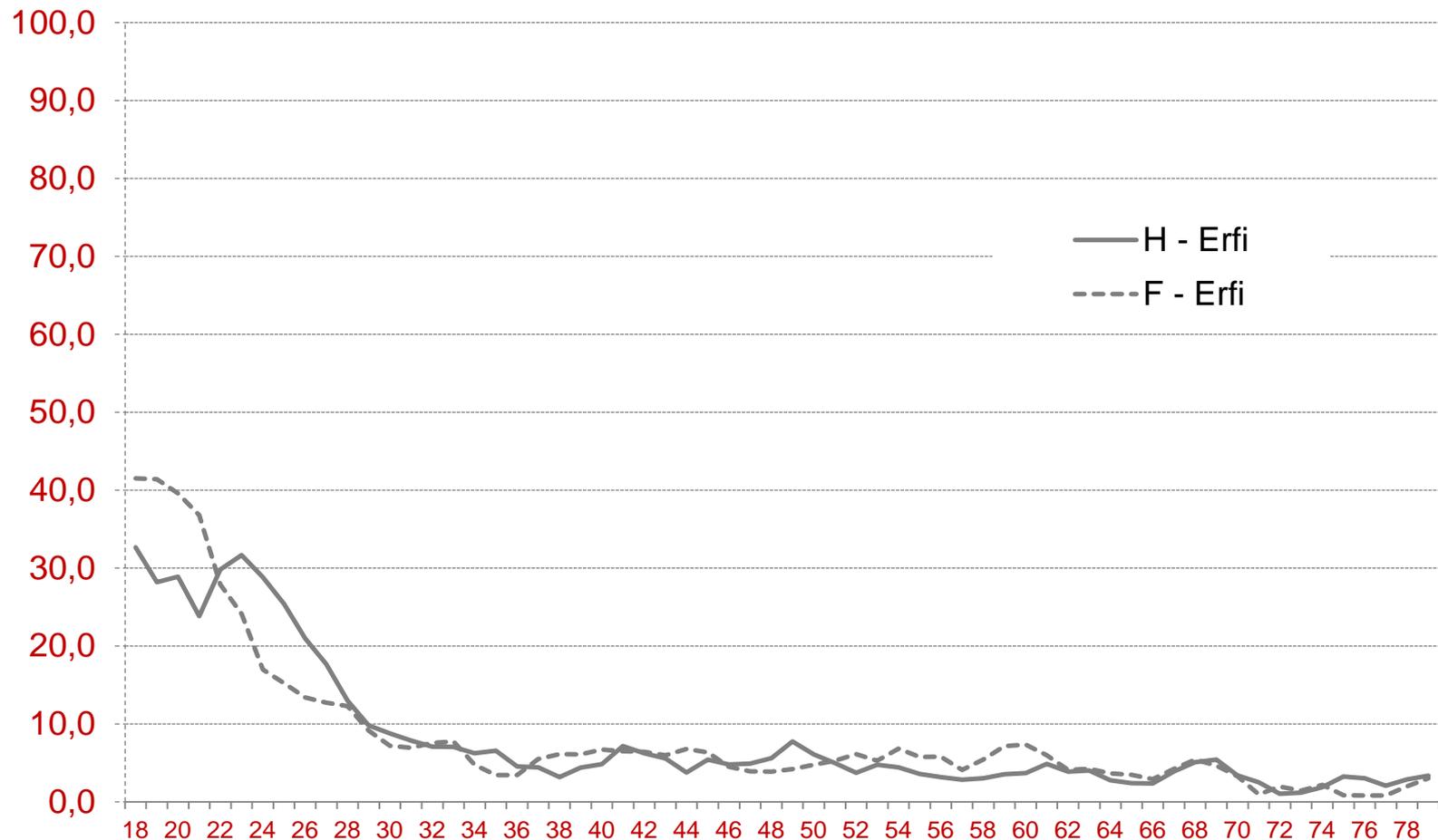
# Le poids des mots : vivre en couple *versus* être en couple



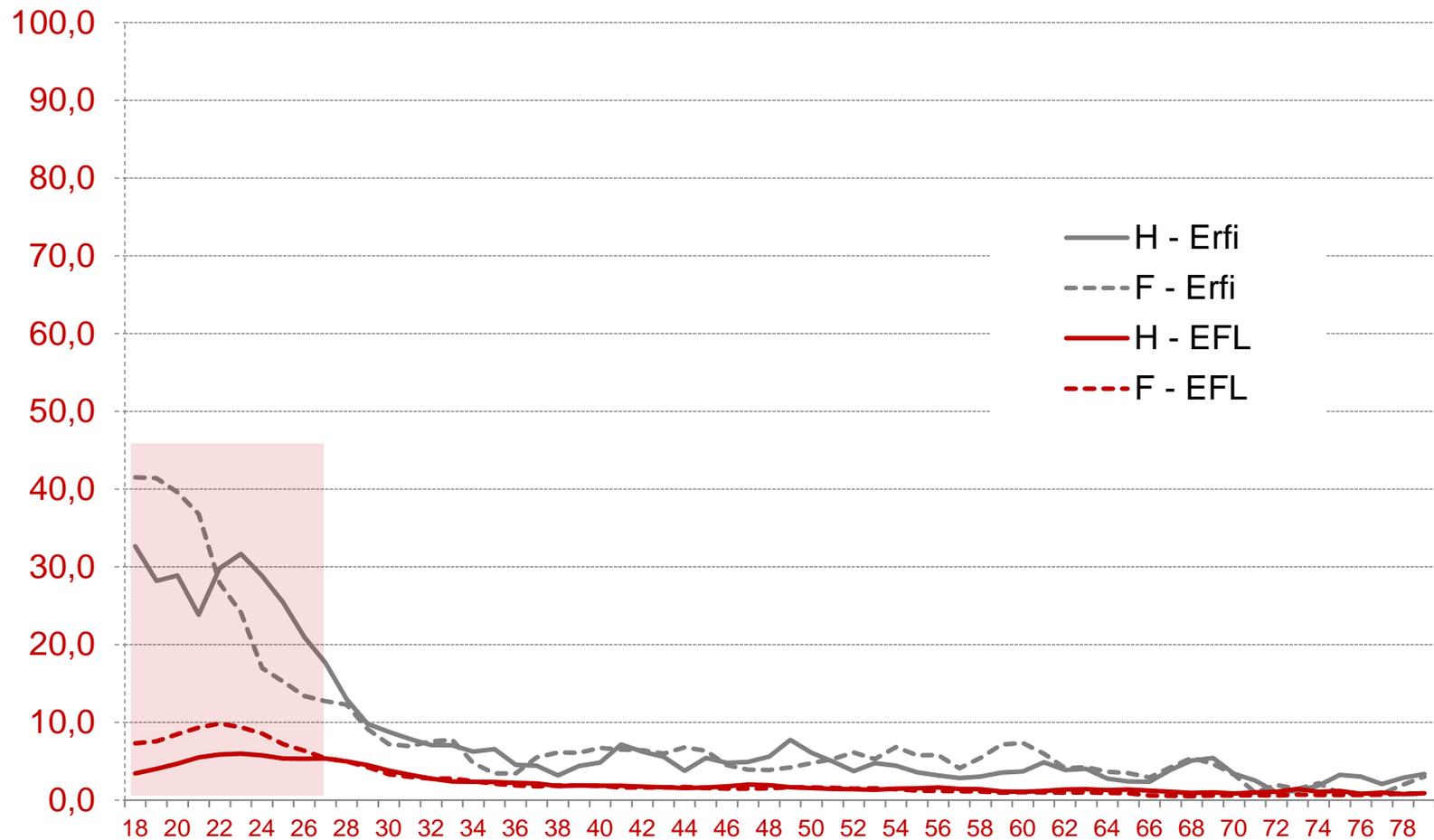
# Un certain flou demeure...



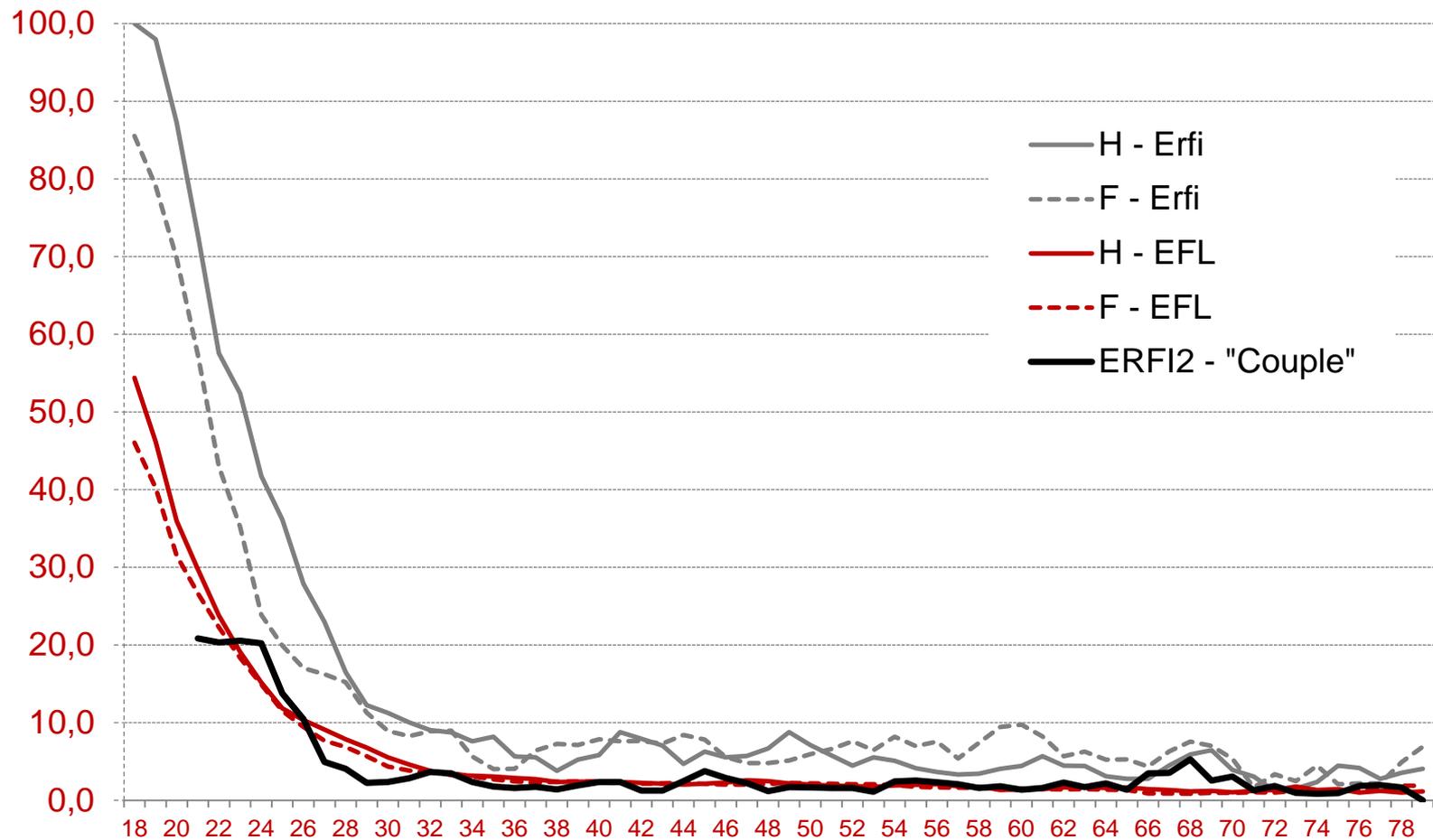
# Proportion de personnes en **relation / couple** non cohabitant à chaque âge



# Proportion de personnes en **relation / couple** non cohabitant à chaque âge



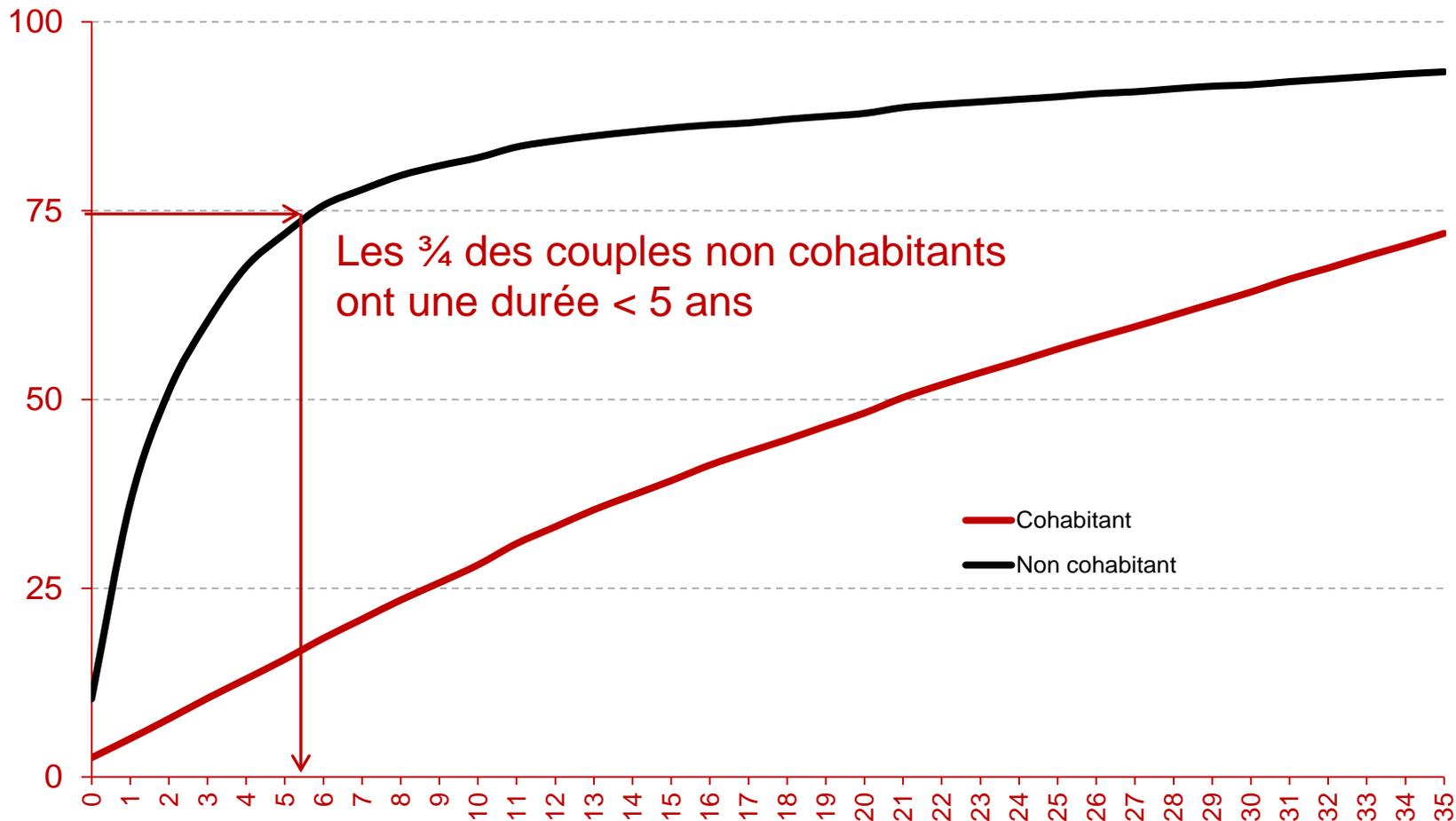
# Proportion de non cohabitants parmi les « couples », à chaque âge



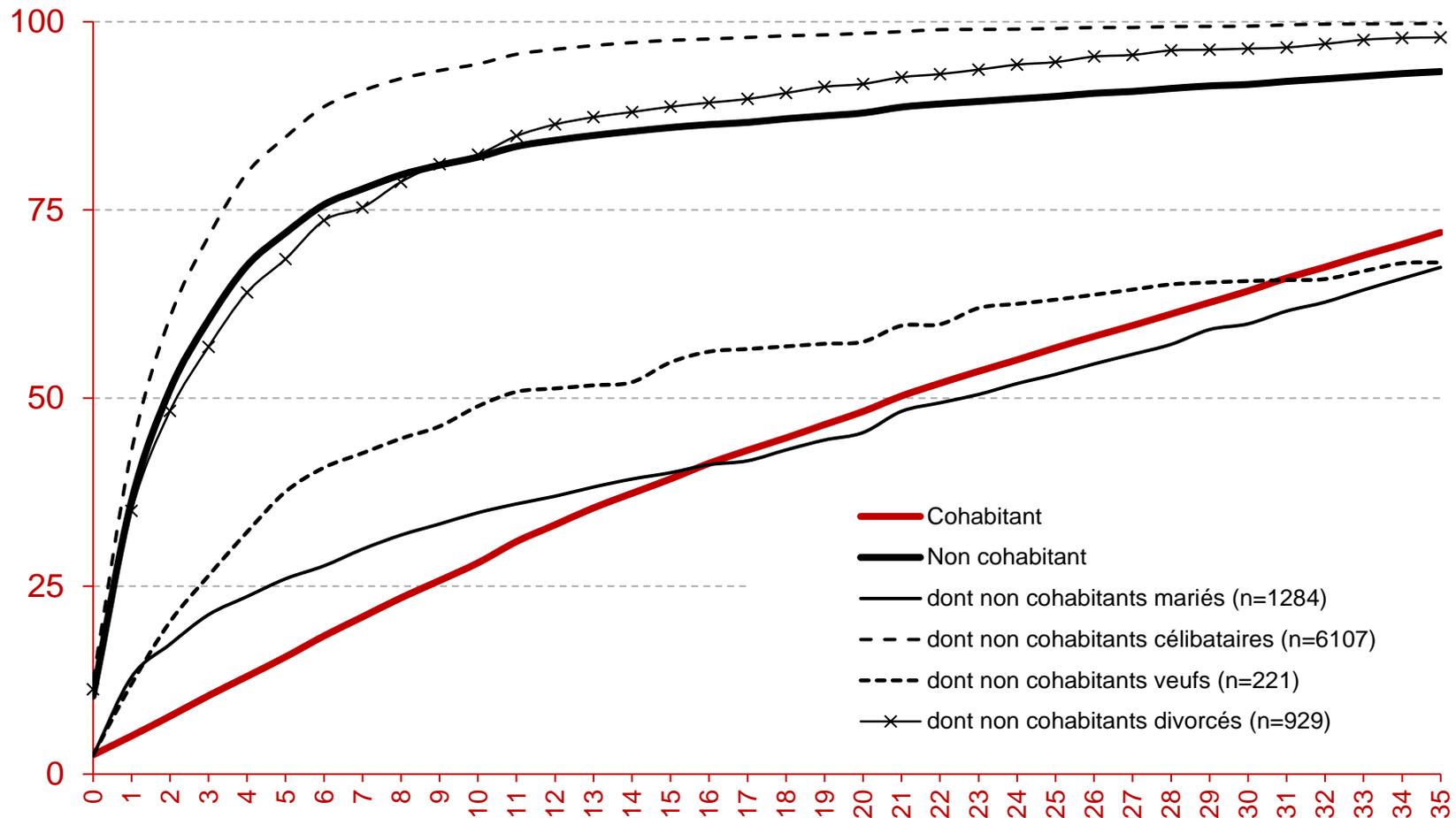


### 3. Spécificités des relations de couple **non cohabitantes**

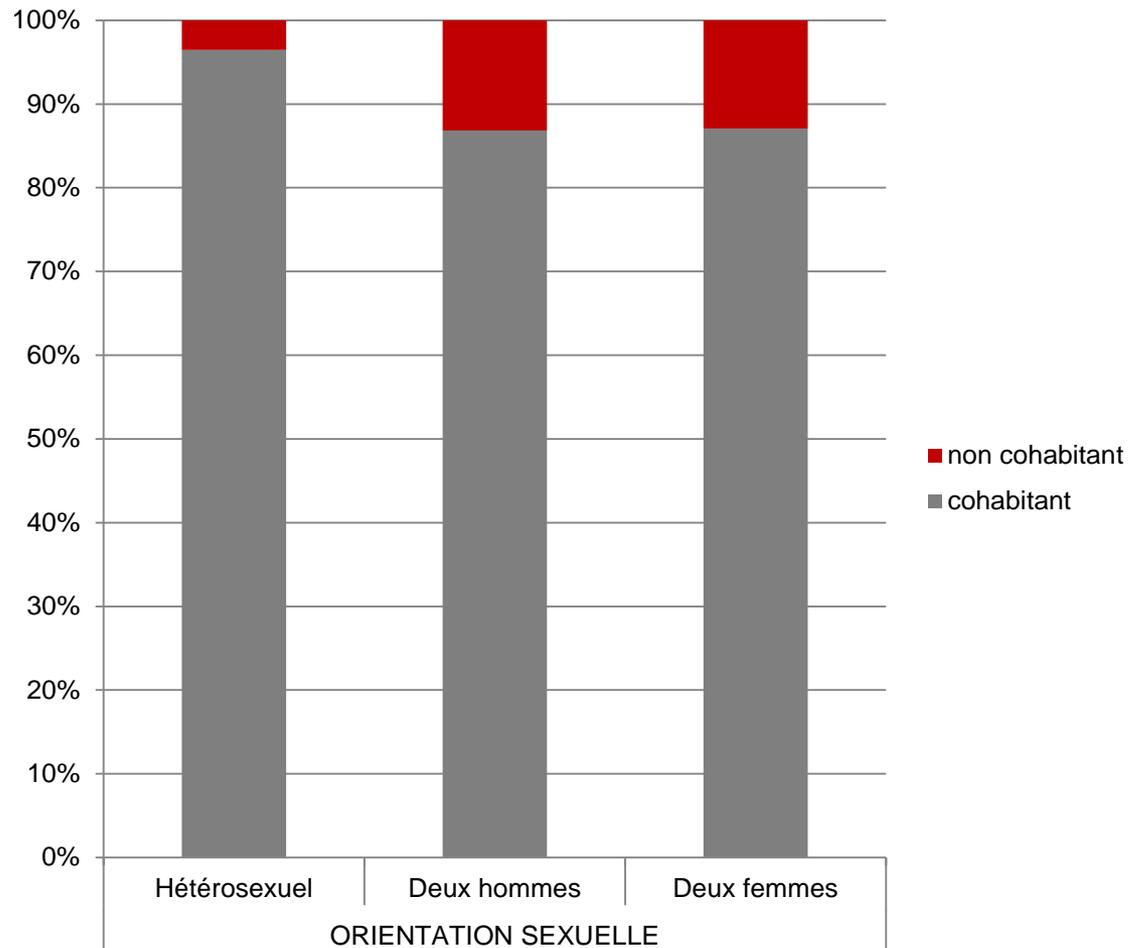
# Proportions cumulées des durées de relation / de couple cohabitant ou non



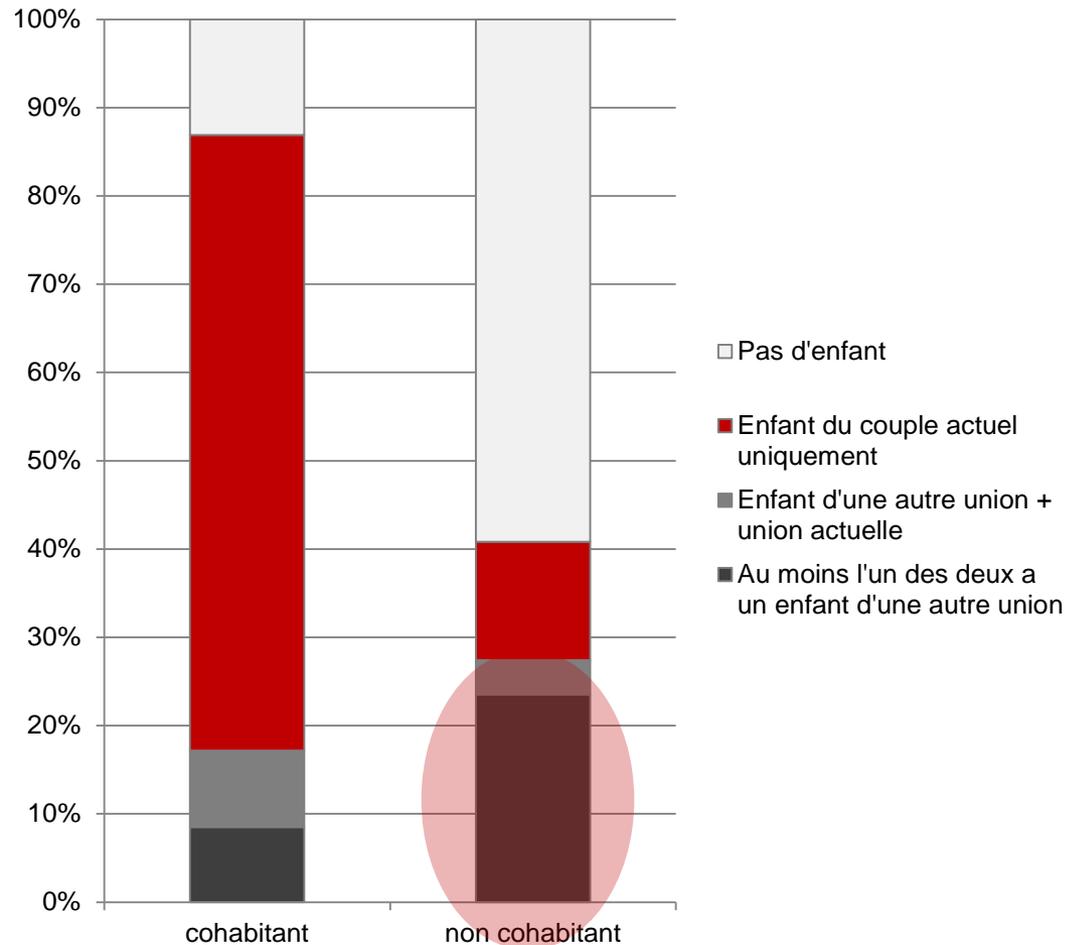
# Proportions cumulées des durées de relation / de couple cohabitant ou non



# Situation conjugale selon l'orientation sexuelle



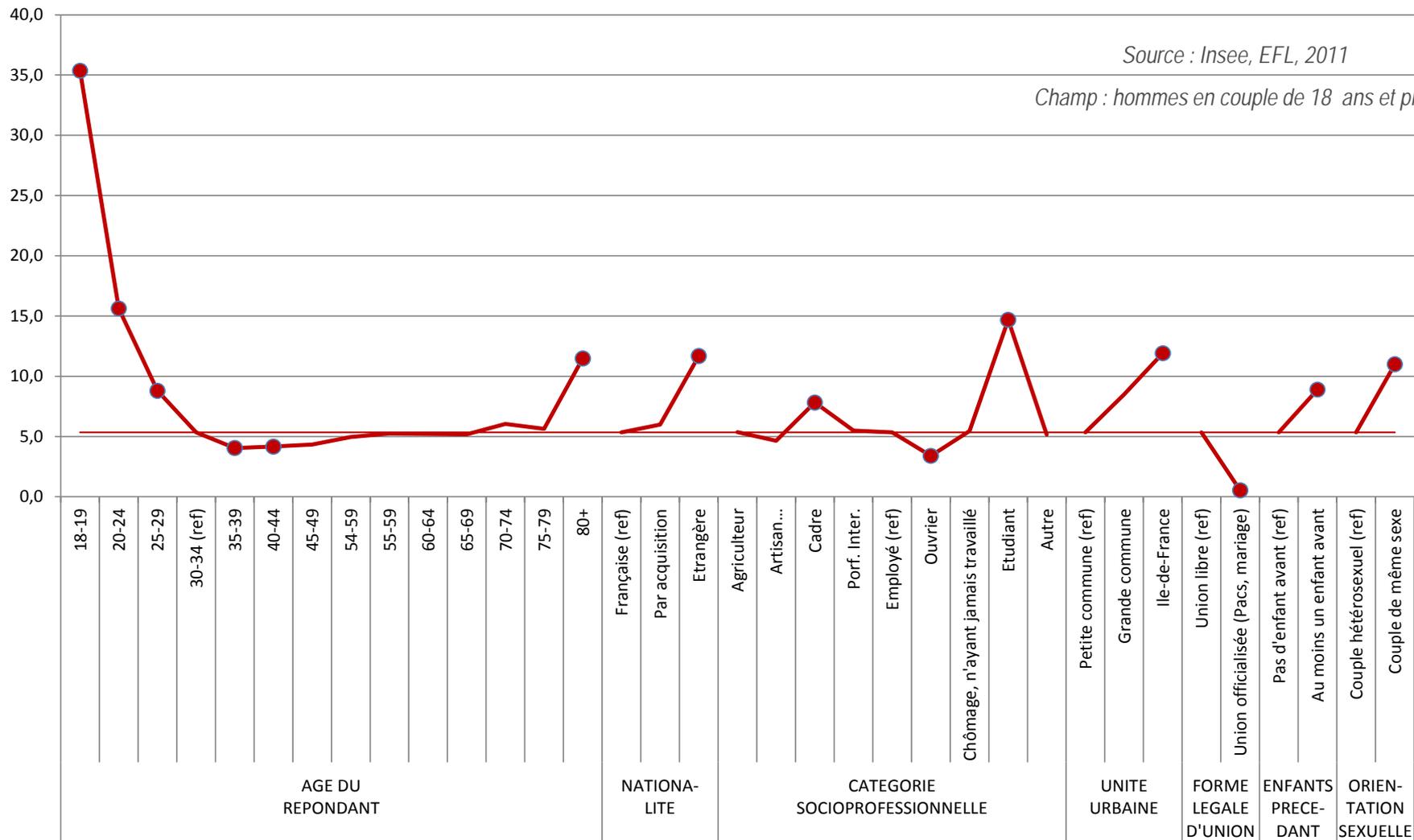
# Situation parentale selon le type de couple





## 4. Profil des personnes en couple non cohabitant

# Probabilités estimées d'être en couple non cohabitant *vs* cohabitant, toutes choses égales



# Probabilités estimées d'être en couple non cohabitant *vs* cohabitant, toutes choses égales



→ **Mêmes résultats pour les femmes sauf :**

- Pas d'effet de la nationalité des femmes
- Effet moindre pour les couples de même sexe

**Pas UNE mais DES définitions du LAT :**

- choix des mots important
- comparaisons dans le temps et l'espace difficiles (ex. Italie)

**Difficulté pour voir où vit le répondant quand il n'est pas chez lui/elle** («Logez-vous... ailleurs... Oui, pour y retrouver votre conjoint(e)/ami(e) **ou votre famille**»)

**Pas d'info sur l'autre logement occupé par l'ami(e) du répondant, les « motifs » ni ses caractéristiques**

## → Complémentarité des enquêtes :

- EFL : effectifs important, notion de « couple », précision sur le sexe du partenaire
- ERFI, EPIC : détails sur les raisons, l'organisation quotidienne, les intentions de vivre ensemble

 à suivre !



Merci pour vos suggestions  
et remarques !